БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
02-10-2020
US-02-13-1-125-3/19

023

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 3 У 031955 19 У
Сарајево, 28.9.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловићи и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Слађане Анђелић, у управном спору тужиоца Лала и Лађо д.о.о. Бијељина, улица 1 Маја број 14, којег заступа адвокат Грозда Ђукић из Бијељине, улица 1. маја број 3, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-127-6/19 од 5.2.2019. године, тужене: Канцеларије за разматрање жалби, подружница Бања Лука, улица Јована Дучића 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана, 28.09.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против тендерске докумнетације у отвореном поступку јавне набавке хране, пића и осталих животних намирница за потребе уговорног органа ШГ Клековача-потоци, Источни Дрвар. Одбијен је и захтјев тужиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ као и захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 1.312,50 КМ.

Против ове одлуке тужилац је покренуо управни спор јер сматра да је тендерска документација сачињена супротно одредбама члана 54. став 9. и 10. Закона о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган, по оцјени

тужиоца, није сачинио тендерски документ у складу са чланом 53. став 1. Закона, те документација не садржи неопходне информације. Ово из разлога је је у Анексу 3, Обрасца за цијену, артикли 1,2, 5-28 30-34, 36 37, 42, 45, 63-66.74,76,77,79,81,93 и 114 су описани само на начин да је наведена марка, а при томе нису наведене карактеристике производа. Дакле уговорни орган је тражене производе Шток 1л, Јегер ликер, Горки лист, Јелен пиво, Нектар пиво итд, у тендерском документу навео без додатка „еквивалент" што значи да је предметна документација требала бити поништена у складу са одредбом члана 103. Закона о јавним набавкама БиХ. Слиједом наведеног предлаже да Суд БиХ уважи тужбу, поништити оспорено рјешење и предмет врати на поновни поступак туженој и обавеже тужену на накнаду трошкова управног спора у износу од 750,00КМ.

Тужена је у одговору на тужбу предложила да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога датих у оспореном акту. Уговорни орган иако уредно обавијештен није доставио своје изјашњење.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ (Службени гласник БиХ, број: 19/02 до 74/10 у даљем тексту ЗУС), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Према образложењу побијаног рјешења, поступајући по жалби тужиоца, изјављеној против тендерског документа, Анекса 3, Обрасца за цијену понуде, у односу на Лот 3, тужена Канцеларија је оцијенила да је уговорни орган тендерски документ сачинио у складу са законом и то одредбама члана 3. и 54. Закона о јавним набавкама БиХ. Тужена сматра да нису основани наводи жалиоца да је уговорни орган захтијевао тачно одређене робне марке, а да није оставио могућност понуде еквивалента, због чега, налази, нису искључени произвођачи друге робне марке. Одлуку као у диспозитиву тужена је донијела примјеном одредби члана 104. и 111. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ.

Приговори из тужбе нису основани.

Одредба члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ («Службени гласник БиХ» број: 39/14, у даљњем тексту: ЗЈН) прописује да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. У складу са чланом 53. став 1. ЗЈН уговорни орган

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент" (члан 54. став 9. ЗЈН).

Разматрајући разлоге оспореног акта, као и прилоге списа, посебно тендерску документацију број: 1/05-2154/17 од 27.7.2017.године, и то Анекс 3, Обрасца за цијену понуде, ово вијеће је утврдило да је побијана одлука донесена правилном примјеном материјалног прописа. Наиме, на страни 27. ТД, број Лота 3, (набавка пића и основаних животних намирница) уговорни орган је табеларно захтијевао тачно одређене алкохолне производе, назначавајући одређену робну марку попут „шток" или „јелен пиво" али је истовремено на страни 31 ТД, јасно назначио да је могуће доставити еквивалентни производ, односно стављена је болдирану (појачану) напомену да „ниједан од тражених производа не искључује друге произвођаче / друге робне марке", што у цјелости чини неоснованим наведени приговор тужбе.

Суд потсјећа да сваки учесник у поступку јавне набавке има могућност да тражи појашњење тендерског документа или да сачини приговор, уколико сматра да нису испоштована правила јавне набавке. Наравно, при том треба избјегавати непотребно одуговлачење поступка јер свако одуговлачење може имати неповољну посљедицу за прокламовани циљ јавне набавке: најучинковитије коришћење јавних средстава и посљедично повреду одредби члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Слиједом наведеног, приговори из тужбе тужиоца нису основани а побијано рјешење је донесено правилном примјеном материјалног прописа које као такво, прихвата и ово вијеће. Коначно рјешење садржи кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена

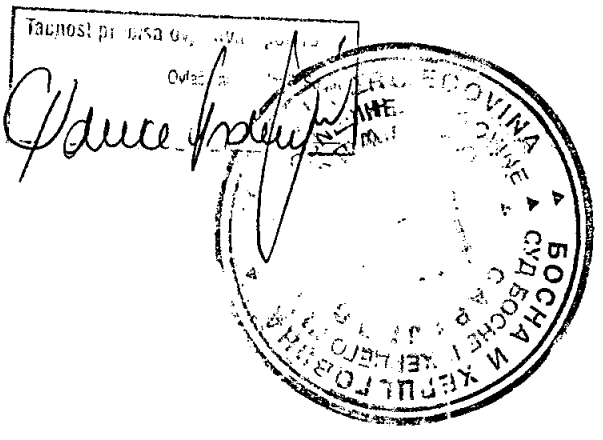
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

управна ства, због чега је ваљало тужбу одбити, а због чега, коначно, није основан ни захтјев за трошкове управног спора. Одлука је донесена примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10).

ЗАПИСНИЧАР
Слађана Анђелић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321